

# Park Maniny a Koncepce Rohanského a Libeňského ostrova

Zpráva z participace veřejnosti  
na představení a konzultaci  
vítězného návrhu soutěžního dialogu  
(jaro/léto 2025)



## **I. Úvod**

## **II. Výstupy**

Celková vize, charakter a principy parku v představách lidí

Krajina, příroda a vodní plochy

Programová náplň parku: Aktivity, kultura a komunitní život

Vybavenost a služby

Doprava a prostupnost území

## **III. Vývoj vnímání záměru**

## **IV. Shrnutí a závěr**

# I. Úvod

Tento dokument shrnuje výsledky participativního procesu, který proběhl v rámci přípravy projektu nového parku Maniny na Rohanském ostrově a Koncepce Rohanského ostrova během jara roku 2025. Předmětem a hlavní náplní participace bylo veřejnosti podrobně představit vítězný návrh ze soutěžního dialogu, konfrontovat jej s předchozími očekáváními a pojmenovat témata pro dopracování návrhu autorským týmem OMGEVING\_FISER\_VRV\_SINDLAR ve stupni koncepční studie. Dopracovaná studie se stane podkladem pro následné projektové fáze.

Fáze konzultace návrhu proběhla 4 roky po prvotní analytické fázi zapojení veřejnosti a klíčových aktérů (2021), která předcházela samotnému soutěžnímu dialogu. Připomenutí a určitému srovnání s dnešním pohledem se věnuje část III. Vývoj vnímání záměru v závěru tohoto dokumentu.

Během roku 2025 proběhly stran participace tyto aktivity:

## Představení návrhu pro místní obyvatele

12. května, YES café

Toto setkání bylo určeno primárně pro obyvatele nejbližšího okolí projektu, tedy obyvatele nové zástavby, která s projektem nejbližší sousedí (dosud postavená a obydlená). Cílem setkání bylo představení projektu a jeho nositelů, podrobné představení návrhu v jeho aktuální podobě a debata o možnostech budoucího směřování. Setkání s místními obyvateli předcházelo dalším aktivitám pro širší veřejnost.

Řečníci a hosté:

Michal Fišer, tým zpracovatele, hlavní architekt

Radomír Nepil, MČ Praha 8, místostarosta

Martina Bauerová, IPR Praha, projektová manažerka

Petr Kučera, člen hodnotící komise soutěžního dialogu



### Konzultační stánek

13.–22. května, cyklostezka A2

Konzultační stánek v území je hlavní a nejvíce viditelná participační a komunikační aktivita celého procesu. V průběhu deseti dnů a půldenních směn byl přímo v území instalován konzultační stánek v podobě speciálně upraveného přepravního kontejneru s tištěnou prezentací návrhu. Kolemjdoucím i cíleně přichozivším návštěvníkům proškolený personál předával potřebné informace a rovněž získával od návštěvníků strukturovanou zpětnou vazbu k určitým otázkám.

### Komentovaná vycházka

17. května, Rohanský ostrov

V sobotu 17. května proběhla komentovaná procházka s prezentací návrhu „in situ“ a průběžnou diskuzí s účastníky. Procházku, které se zúčastnilo kolem 30 návštěvníků, vedl architekt Michal Fišer.

### Představení návrhu místním obyvatelům se zaměřením na téma: krajina Rohanu

28. května, Přístav 18600

Na konci května proběhla prezentace návrhu a následná diskuze s akcentem na ekologická témata, která se v území řeší či řešit budou spolu s novým parkem. Přes nepřízeň počasí se na událost dostavilo kolem 20 účastníků včetně pozvaných hostů, kteří tvořili diskuzní panel. Úvodní slovo pronesl osobně náměstek primátora Petr Hlaváček.

Řečníci a hosté:

Petr Hlaváček, Hl. m. Praha, náměstek primátora hl. m. Prahy

Michal Fišer, tým zpracovatele, hlavní architekt

Jiří Sádlo, tým zpracovatele, biolog

Radan Haluzík, CTS, expert hodnotící komise

Dominik Straňák, Přístav 18600, hostitel



### **Představení návrhu místním obyvatelům se zaměřením na téma: kultura Rohanu**

19. června, Velký Mlýn

Druhý tematicky zaměřený diskusní večer tentokrát na témata spojená s kulturou proběhl v sále Mlýnice Velkého mlýna. Večera se zúčastnilo 20 návštěvníků včetně pozvaných hostů.

Řečníci a hosté:

Michal Fišer, tým zpracovatele, hlavní architekt

Michal Tošovský, Holešovická tržnice, expert hodnotící komise

Ondřej Horák, Kreativní Praha

Barbora Hřebíková, ČZU

Anna Patočková, kulturní komise MČ Praha 8, předsedkyně

### **Představení návrhu místním aktérům z Libeňského ostrova**

6. října, Zahrádkářská osada

Na popud představitelů zahrádkářských osad bylo uspořádáno setkání s architektky návrhu, jehož cílem byl podrobný popis návrhu Koncepce v oblasti severně od Libeňského ostrova a diskuze nad specifickými tématy jako prostupnost lokality při zachování současného charakteru a vyjití vstřícně dalším požadavkům místních aktérů. Setkání se zúčastnili zástupci 46. a 47. svazu ZO, DDM, Loděnice Stará Plavba, Aquatic a Tenisového klubu Libeňák.

### **Doplňková aktivita: Badatelem na ostrově**

21. května, Rohanský ostrov

Vycházka po ostrově pro děti a jejich rodiče. Obsahem bylo povídání o tom, co na ostrově žije a co zde lze objevit. Paralelně proběhly i aktivity, kterých se děti mohly snadno účastnit, jako je kreslení, hledání zajímavostí či poznávací hříčky. Průvodkyní byla Michaela Zemková z Přírodovědecké fakulty UK, která stojí také za projektem Dětská farma na Rohanském ostrově.

### **Doplňková aktivita: Vytýčení pěšiny parkem Maniny**

7. května 2025, východní část budoucího parku Maniny

V rámci existujícího ruderálního porostu byl ve spolupráci s Odborem Investic MHMP a pracovníky Lesů HMP vymýcen průchozí pruh v přesné trase jedné z budoucích cest jako první symbolická intervence v území. Vymýcená cesta se tak stává fyzicky zpřítomněným signálem předznamenávající budoucí proměnu území a vybízí k jeho aktivnímu prostoupení pravidelnými i náhodnými uživateli.

### **Doplňková aktivita: Rodinné odpoledne na Rohanském ostrově**

29. května, Rohanský ostrov

Návrh proměny parku Maniny byl prezentován i na akci pořádané MČ Praha 8 v těsné blízkosti budoucího Parku Maniny. Během této akce zaměřené na rodiny s dětmi byl návrh prezentován formou konzultačního stánku a rovněž krátké komentované procházky s autorem návrhu.

## II. Výstupy

Největší část podnětů pochází z participativní části konzultačního stánku, jehož se zúčastnilo přibližně 500 občanů, mělo za cíl shromáždit podněty, nápady a preference budoucích uživatelů parku. Sběr dat probíhal zápisem odpovědí na trojici otevřených otázek a také formou hlasování o podpoře pro již existující návrhy. Trojice otázek byla zhruba tato:

- Jaké aktivity byste v území v budoucnosti ocenil/a?
- Jakou vybavenost byste v území v budoucnosti ocenil/a?
- Máte k záměru či návrhu nějaký další komentář?

Účastníci stánku měli možnost buďto odpovědět za sebe, nebo se přidat preferenčním hlasem k již existující odpovědi. U některých odpovědí je tak možné sledovat i určitou váhu, plynoucí z počtu podpůrných hlasů.

Dále jsou v textu uvedeny doplňující komentáře či názory, které zazněly na veřejných setkáních, na které byli k diskusi pozváni i vybraní odborníci. Váha těchto komentářů není hodnocena, neboť se jedná převážně o vstupy jednotlivců, nicméně svou povahou dokážou téma vhodně doplnit.



## Celková vize, charakter a principy parku v představách lidí

### Cílový charakter a atmosféra

Klíčovým slovem pro popis této kategorie by mohla být rozmanitost. Lidé očekávají prostor, který bude nabízet různé aktivity pro různé skupiny lidí. I jeho podoba a celkové vyznění by neměly být jednolité, naopak by zde mělo být od každého typu trochu. Vítané jsou různorodé plochy zeleně, přítomnost vody v krajině i rozmanitá cestní síť a prostor pro příjemný pobyt v zeleni. Opakuje se požadavek na udržení určité divokosti (alespoň části) území. Má ale i své skeptiky, kteří argumentují neudržitelností stávajících kvalit při plánovaném zatížení parku:

*„Divočina je tam teď, protože ten park je málo užívaný. Ona zákonitě ustoupí s příchodem těch nových lidí.“*

Lidé dále akcentují propojení parku s řekou a přejí si lepší přístup a propojení s vodou. Objevuje se důraz na otevřenost krajiny a zachování či posílení výhledů do dálky.

### Jaké principy pro park lidé oceňují

Nový park má být inkluzivní, tedy „pro všechny“. Má sloužit různým generacím (často je zmiňována mládež a starší děti), sociálním skupinám (pro návštěvníky i pro místní obyvatele) a nemá nikoho vylučovat (je zde určitá obava z toho, aby to nebylo jen místo pro bohaté). Pro lidi je důležitá rozmanitost a flexibilita využití. V expertní diskusi zazněla určitá obava z „rozhrňování“ území a s tím spojený požadavek:

*„univerzalita a plácky spíše než hřiště na jasně daný sport.“*

### Správa, údržba a bezpečnost

Klíčovým slovem pro popis této kategorie by mohla být rozmanitost. Lidé očekávají prostor, který bude nabízet různé aktivity pro různé skupiny lidí. I jeho podoba a celkové vyznění by neměly být jednolité, naopak by zde mělo být od každého typu trochu. Vítané jsou různorodé plochy zeleně, přítomnost vody v krajině i rozmanitá cestní síť a prostor pro příjemný pobyt v zeleni. Opakuje se požadavek na udržení určité divokosti (alespoň části) území. Má ale i své skeptiky, kteří argumentují neudržitelností stávajících kvalit při plánovaném zatížení parku:

### Obecné principy pro park

### podpora podnětu

myslet na mladé lidi/děti	3
myslet na různé věkové skupiny dětí, lidí	1
udržované a spravované	1
ať je to rozmanité	–
spíše klidný charakter	–
obava z privatizování (ne jen pro bohaté)	–
pro každého něco (cílit na všechny, neexkludovat...)	–
správcované – bezpečné	–
udržované + městská divočina (s péčí o ni)	–

## Krajina, příroda a vodní plochy

### Zeleň a vegetace

Pro veřejnost je prioritou výsadba nových stromů a zachování či postupná náhrada těch stávajících. Část veřejnosti si přeje zachovat plochy ponechané přirozené sukcesi (divočině), což doplňuje expertní názor, že nechat území zcela bez zásahu by vedlo ke vzniku nepříliš cenného lesa. Mezi experty panuje shoda na nutnosti potírat invazivní druhy, jako je pajasan, a naopak podpořit druhy s budoucností v městském klimatu, například platan či druhy původní jako topol černý či olše.

Veřejnost dále zmiňuje pestré luční kvítí či různé druhy půdopokryvných rostlin jako trvalky či skalky.

### Vodní prvky a přístup k řece

Z pohledu veřejnosti je jednoznačně pozitivně přijímaná snaha o přiblížení řeky blíže k uživatelům parku. V návrhu je vodní plocha zamýšlena jako prostor pro přírodu a možnost jejího pozorování. To lidé částečně vítají a považují za užitečné. Místy je ale potřeba nadšení z nové vodní plochy až mírnit, neboť návštěvníci si často představují, že plocha by se dala využít ke koupání či různým vodním radovánkám. Očekávání, že se někde v lokalitě bude možnost dobrého přístupu k vodě a koupání, patří mezi 3 nejsilnější očekávání vůbec.

### Krajina, příroda a vodní plochy

### podpora podnětu

stromy a zeleň, zachování starých stromů a postupná náhrada	18
plochy bez údržby (divočina), aby to nebylo moc upravené – divočina je unikát	12
přístupy k řece a do ní	5
mola pro pozorování ryb, pozorování přírody, zvířat a vody	4
otevřenost a výhledy do dálky	4
pestrá krajina (kvítí)	2
skalky (výsadba)	1
sakury	–
včelí úly	–
zvířaty spásaná zóna	–
zvětšit tůň	–
v tůni bude hodně komárů	–
ne bobkovišně	–

## **Ekologie a přírodní procesy**

Téma přírodě blízkého pojetí parku je pro účastníky setkání i konzultačního stánku významné. Základní premisa, že park tu není jen pro lidi, ale že bude sloužit i jako významné přírodní území v širším centru Prahy a občasně jako území zcela bez přístupu lidí v době povodní, je přijímaná pozitivně. V očích veřejnosti je rozporuplné hodnocení stávajících přírodních kvalit území. Pro někoho je dnešní městská divočina poklad, pro druhého největší slabina území.

Opakovaně se objevuje myšlenka možnosti využít park a jeho infrastrukturu k novým a lepším příležitostem pozorování přírody (např. mola nad vodou či mokřadem). Pozorování je možné doplnit i vyšší úrovní poznání v podobě vzdělávání (např. naučné stezky nebo venkovní učebny). Okrajově se lidé zmiňují o potřebě dalších možností setkávat se zvířaty (včelí úly, ovce spásající část ploch, zookoutek).

Během dotazování zaznělo i několik okrajově zastoupených obav. Někdo se obává zvýšených počtů komárů, kteří se vylíhnou v tůni. Jiní by ocenili, aby v parku nerostly jedovaté rostliny jako bobkovišně či tisy.

Na expertní diskusi věnované tomuto tématu se téma divočiny probíralo do větší hloubky. Podle účastníků podstata kvality území nespočívá jenom v tom, že tam dnes nejsou lidé (nebo ne v takovém množství jako jinde), ale rovněž v tzv. spontaneitě, tedy principu určité náhodnosti a absenci plánu. Celé území je náhodně podrobováno zásahům (údržba, demolice, stavba, povodeň, požár apod.), a v důsledku toho je velice různorodé a přírodně bohaté. To má pak i svůj odraz v emocionálním vnímání takového území. V opozici k plánovanému a pravidelnému městu je zde cítit něco jiného (kouzelného?). Druhou pojmenovanou hodnotou je určitá „rychlost krajiny“ spojená s unikátními vlastnostmi území (řeka, betonové plochy, vegetace). Ta poskytuje skvělou příležitost pozorovat zde zrychlené přírodní procesy jako sukcese a obnova.

Odborníci svorně konstatují, že největší výzvou je přenos tohoto principu do nového a hojně navštěvovaného parku. Někteří to vnímají jako poněkud naivní snahu a vyzývají k zaměření energie na posílení území z hlediska ekosystémových služeb a zaměření např. na cenné druhy, které zde mohou nalézt své útočiště. Svou pozornost si zasloužil i názor, že největší nebezpečí je, že se projektu nepodaří udržet nastavenou vizi a směr a že se v důsledku vnějších tlaků (intenzita zatížení, nová zástavba kolem, požadavky návštěvníků aj.) území stane spíše běžným a upraveným parkem, což vyjadřuje i citace: „nebezpečí spočívá v intenzivní zahrádkářské úpravě všeho“. Shoda panovala nad konstatováním, že je potřeba do kontroly a podpory vize projektu věnovat energii a čas dlouhodobě, neboť to bude běh na dlouhou trať.

## Programová náplň parku: Aktivity, kultura a komunitní život

### Sport a aktivní rekreace

Nejsilnější očekávání veřejnosti leží v této oblasti aktivit. Území je hodnotné pro svůj obrovský potenciál poskytnout obyvatelům a návštěvníkům prostor pro aktivní rekreaci a sport. Nejsilnější podporu má zřízení prostoru pro fotbal a basketbal. Pokud ale do kategorie sport zařadíme i pobyt na pláži a koupání, byl by na druhé příčce. Dokonce se objevují návrhy na umístění nějakého druhu koupaliště (bazén, biotop). Lidé by obecně ocenili větší možnosti využití vody a vodních ploch (půjčovna lodiček, paddleboardů, kotvení lodí, vodní hřiště pro děti). Důraz na vodní aktivity by pak převážil všechny ostatní podněty.

Dále zaznívají požadavky na umožnění celé řady různých sportů a aktivit, které jsou uvedeny v tabulce níže. Hodí se doplnit informace, že lidé i odborníci si uvědomují, že území není nekonečné a s prostorem je potřeba nakládat efektivně.

Citovat lze obavu z

*„Rozhřívání prostoru. Potřebujeme univerzalitu a plácky, spíše než hřiště na jeden daný sport.“*

Druhým požadavkem je důraz na aktivní trávení času mládeže. To je podpořeno i budoucími potřebami plánované ZŠ Rohanský ostrov. Třetím požadavkem je maximální navázání na stávající nabídku. Jsou zde silnější či slabší aktéři, se kterými je dobré počítat a dále je zapojovat (golf, bikepark, DDM aj.). Posledním obecným principem je důraz na dostupnost. Lidé očekávají, že většina nabídky sportovních aktivit bude zdarma či alespoň dostupná všem.

Okrajovým, ale důležitým tématem je venčení psů. V dnešní době je území pro řadu pejskařů hodnotné díky rozlehlosti a absenci zákazů. Pejskaři by rádi i v novém parku měli prostor, kde mohou vypustit psy na volno. Součástí venčení psů, se kterou je potřeba počítat, je jejich plavení ve vodě.

**Sport a aktivní rekreace****podpora podnětu**

plácek na fotbal, basketbal, street basketbal	23
pobyt u vody, pláže, koupání	21
molo + půjčovna vodního vybavení (kanoe, paddleboard, šlapadla a lodičky)	20
lezecká stěna v betonárně	17
beach volejbal (zdarma!)	17
vnitřní/venkovní bazén (koupaliště + pláž), biotop	10
pingpong/badminton	9
klidnější sporty – petanque, tenis	7
skluzavka z betonárny	6
sportovní prostory pro mládež	5
psí louka (ohraničený prostor jen pro psy)	5
pouštění psů na volno	2
psí ostrov (je fajn)	2
ježdění na kole	4
půjčovna kol + servis	4
bikepark pro trial	3
skatepark	4
pumptrack	2
parkourové hřiště	2
discgolf	3
hrát golf	1
minigolf	
hokej a bruslení na tůni	
kluziště	2
běžecský tarmac, pruh na běhání (tartan)	2
sauna s párou	2
otužování	1
barefoot stezka	1
venkovní posilovna	1
plochy pro sport	
sportovní park	
rybářské spoty	1

**Sport a aktivní rekreace - obavy****podpora podnětu**

oddělit místa pro koupání lidí a psů	2
basket a fotbal ne moc blízko bydlení (hluk)	1
kolize lodí a koupání	

**Hra a aktivity pro děti a mládež, vzdělávání**

Na tom, že území má nabízet dětská hřiště, panuje naprostá shoda. Zmínit lze konkrétní preference jako zastínění, přítomnost vodních prvků a nabídka i pro starší děti. Okrajově ale stabilně zaznívá i podpora myšlenky využití prostoru pro vzdělávání. Od pozorovacích mol či naučné stezky lze tuto myšlenku rozvíjet dále a poskytnout např. prostory pro venkovní vyučování (učebna pod širým nebem, příležitost pro pracovní hodiny), nebo v území umožnit vznik nějaké formy mateřské školky či dětské skupiny. Na expertním setkání padl návrh na propojení s celopražským programem Poznej Vltavu jako platformou pro vzdělávání o řece.

**Hra a aktivity pro děti a mládež, vzdělávání****podpora podnětu**

dětské hřiště (ve stínu)	19
vodní hřiště pro děti	7
skluzavka z betonárny	6
škola	4
parkourové hřiště, opičí dráha, lanový park	4
mola pro pozorování ryb	3
více dětských hřišť i pro starší děti	3
MŠ (kontejnerová / lesní)	2
zoo koutek (děti, vzdělání, údržba)	2
naučná stezka	1
dopravní hřiště	1
barefoot stezka	1
hřiště ve stylu Podvinný Mlýn	1
dopravní hřiště	1
informačně – kulturní alej	–
mobilní centrum vzdělávání k lokalitě	–
galerie, street gallery spojené s hřištěm	–

## Kultura, komunita, betonárna

Očekávání, že park je i místem pro kulturu a společenské akce, lze konstatovat obecně. Na konzultačním stánku se však tato témata soustředila především kolem objektu dnešní betonárny a její plánované konverze na novou funkci pro roce 2028. Zde je vidět rozdíl v názorech lidí, kteří v blízkosti betonárny žijí, a těch, kteří území jen prochází či by na nějakou akci zde pořádanou docházeli. Nelze ale říci, že by všichni obyvatelé byli proti a všichni ostatní pro nějaké další využití. Konkrétní návrhy jsou uvedeny v tabulce níže a lze je rozdělit mezi kulturní, sportovní, komunitní nebo vzdělávací aktivity.

Betonárna - Náplň	podpora podnětu
komunitní zahradničení (městská farma)	18
lezecká stěna v betonárně	17
skluzavka z betonárny	6
sportovní prostory pro mládež	5
pódium, kultura pro mladé	4
přednášky/coworky v betonárně	4
myslet na mladé lidi/děti	3
volné záhony	2
venkovní galerie	2
promítání	1
komunitní kompost	–
informačně – kulturní alej	–
zahrada – skleník	–
knihovna s posezením (křty, čtení, koncerty)	–
cokoliv pro místní komunitu (např. Vlny Štvanice)	–
galerie, street gallery spojené s hřištěm	–

Konkrétní návrhy lze doplnit zmiňovanými obecnými principy a komentáři. Objevuje se myšlenka, že by se mělo jednat o multifunkční prostor, který není určený jednomu dominantnímu využití. Znovu se akcentuje využití pro mládež a „kulturu pro mladé“. Myšlenka „cokoli pro komunitu“ akcentuje práci s místní komunitou a péči o území jako celek. Betonárna by měla být spravována, aby zde mohla být efektivně vymáhána pravidla pro návštěvníky a provoz. Lidé dále oceňují práci s industriální identitou místa, někteří odkazují k obnovenému areálu hutí ve Vítkovicích.

## Obavy

Vzhledem k tomu, že se objekt betonárny nachází v blízkosti obytné zástavby, objevila se i řada obav a komentářů k možným dopadům na místní obyvatele. Mezi hlavní obavy patří hluk z kulturních a společenských akcí, ale také z běžného chodu areálu. Dále je to obava z určitého navýšení intenzity využití lokality (přiláká to další lidi) a obava z úbytku nebo ztráty pocitu soukromí. Image betonárny v očích místních obyvatel je převážně negativní, neboť si její stávající funkci lidé neslučují s bydlením. Pro řadu obyvatel objekt představuje jen problém a upřednostnili by jeho kompletní nahrazení zelení.

Na setkání s místními obyvateli se mimo jiné objevovala pochybnost nad hodnotou celého objektu. Někteří lidé chápou snahu o zachování kulturního dědictví, betonárna ze 70. let pro ně však tuto hodnotu nepředstavuje. Pro řadu obyvatel reprezentuje objekt betonárny dočasnou stavbu, jejíž odstranění jim bylo přislíbeno při nákupu nemovitosti. Jsou proto nespokojeni s představou, že stavba by měla v území zůstat natrvalo. Myšlenka nové betonárny je mezi místními obyvateli přijímaná rozporuplně. Má své hlasité odpůrce i nadšené zastánce. Mezi tím je většina lidí, která v sobě chová určité pochybnosti, ale vítá snahu o společnou debatu o budoucnosti. Na setkání například zazněly návrhy na odstranění některých objektů v areálu, aby byl z bytů lepší výhled a místo nebylo tolik zastavěné. Dále zazněla myšlenka, že provoz by měl být nerušící a ideálně klidový. Hodně se rovněž diskutovalo samotné ukončení současného provozu – tedy výroba betonu. Na setkání bylo zástupci MČ Praha 8 deklarováno ukončení provozu v roce 2028.

## Betonárna - Náplň

## podpora podnětu

ne dlouhým nočním techno koncertům	15
úplné zrušení betonárny	10
obava z hluku z kulturních akcí namísto betonárny	8
zvýšený hluk	4
obava ze ztráty soukromí (výhled z betonárny)	3
zrušit betonárnu >> více zeleně	2
betonárna >> snížit počet objektů	2
konstrukce betonárny ano (lákadlo, zajímavost)	2
inspirace Vítkovice	1
zachovat konstrukci betonárny	1
malá betonárna	–
kdo bude kontrolovat pravidla (dění tam)?	–
betonárna jako klidné místo (ne společenské/kulturní akce)	–

Tématu betonárny se věnovala i expertní skupina na setkání ve Velkém Mlýně. Zde se oproti předchozím debatám trochu více akcentovaly hodnoty areálu – je to funkční povolená stavba, která pro park může hrát zásadní až strategickou roli. Je to dobře ohraničený areál, a je tudíž možné jej uzavřít a dobře spravovat. Postavené objekty a zpevněné plochy jsou teoreticky velice cenné a jejich konverze na novou funkci by vedla ke značným úsporám. Rovněž se diskutovala kultura v širším pojetí –

*„Kultura je volnočasové využití veřejného prostoru. Budoucnost kultury je tahle každodenní kultura, ne sochy v parku.“*

a také určitá složitost v komunikaci

*„Když se řekne kultura, lidem se hned vybaví hluk. A to je problém.“*

Posledním argumentem pro využití betonárny k novému účelu je bezpečnost – přítomnost lidí a spravovaného prostoru přináší prvek sociální kontroly a zvyšuje bezpečnost návštěvníků parku.

Co se zamyšlení nad budoucí funkcí místa týče, celkové vyznění debaty směřovalo k těmto bodům:

- Silná shoda, že kulturní a komunitní náplň betonárny by měla vycházet „zdola“, má být inkluzivní, flexibilní a podporující místní komunitu. Specificky zazněl i názor, že by bylo dobré pracovat se seniory.
- Zaznělo varování před tím, aby se z betonárny stal další komerční „event space“, který by území jen dále vytěžil.
- Celá lokalita je kulturně již hodně vytižená a betonárna by mohla pomoci jiná místa odlehčit. Není ale potřeba něco nového významného přidávat.

*„Nemusí tam sídlit kulturní instituce, těch je spousta v okolí“.*

Zajímavým prvkem je otázka času. Celé území Rohanského ostrova projde v následujících letech významnými změnami. Budoucí podoba a využití betonárny by se mohly vyvíjet postupně spolu se svým okolím.

*„Ta věc si to možná časem řekne sama.“*

Do té doby je potřeba ochránit to, co je cenné, a debatovat nad využitím se všemi zúčastněnými.

### Klidová rekreace a pobyt

Kromě organizovaných či skupinových aktivit je potřeba zmínit i očekávání, která se zdají být do nějaké míry automatická, když se mluví o parku. Pro řadu lidí je právě běžná procházka, posezení na lavičce či piknik na dece to hlavní, co má park nabízet. Lidé akcentují nabídku různých typů posezení, možnost nerušené procházky či vznik piknikových nebo grilovacích míst.

### Posezení a pobyt

### podpora podnětu

pobyt u vody, pláže, koupání	18
pikniková/grilovací místa	16
lavička a kafičko	8
lehátka	7
lavičky – houpačky	6
ohniště/gril	6
mola na vodní plochu, pozorování ryb	4
lavičky na pohodu přímo u řeky	4
letní posezení pod mostem	2
hamaky v parku	–
posezení se stolem (např. notebook)	–

## Vybavenost a služby

### Vybavenost parku

Požadavek na zřízení veřejných toalet má ze všech podnětů nejsilnější podporu. Pro lidi je důležité, aby v celém parku byly rozmístěny tak, aby byly jednoduše dostupné. To platí přirozeně i pro pítka či mlžítka, stanoviště s odpadkovými koši, pikniková místa apod. Zajímavým nápadem je zřízení části vybavení již teď, před samotnou realizací parku. To by zvedlo uživatelský komfort již nyní a svým způsobem by to pomohlo ukrátit relativně dlouhou čekací dobu na nový park. Mohlo by se to týkat odpadkových košů, mobilních toalet, části posezení nebo vybraných cest.

### Vybavenost parku

	podpora podnětu
toalety, WC	37
pitná voda, pítka (lidi, psi)	16
odpadkové koše, popelnice (již teď)	8
mlžítka (i spršítka)	6
vhodné osvětlení (nerušit X bezpečnost)	3
zachovat „áčko“ (dřevěná konstrukce)	3
sprchy	1
víc vodních prvků (kneippův chodník)	–
koše na psí exkr.	–

### Podniky a další služby

Z výčtu podnětů směřujících k nějaké formě pohostinství lze odvodit, že rovněž tato kategorie má své silné zastání. Lidé očekávají, že se v území budou moci nějakým způsobem občerstvit. Forma se liší dle osobních preferencí. Silné zastoupení má názor či obava, aby vznik parku neohrozil oblíbený Přístav 18600.

### Podniky a služby

	podpora podnětu
občerstvení	16
aby nezanikl přístav 18600	15
lavička a kafičko	8
bufet/beer garden	7
botel, restaurace na lodi	6
drinkový bar	5
náplavka s restauracemi	–
kavárna	–
obchod, pekárna	–
pivní zahrádka	–

## Doprava a prostupnost území

### Pěší a cyklistická doprava v parku

Veřejnost vítá myšlenku na rozšíření stávající cyklostezky a její doprovodu pruhem pro pomalý pohyb. Lidé mají obavy, že pouhé značení (barvy na chodníku, značky) nemusí pro bezproblémový provoz stačit. Vítají proto i další doprovodná opatření zvyšující bezpečnost (fyzické oddělení, osvětlení, různé trasy). Zajímavým podnětem je navázání běžeckých tras v území na existující tartanovou stezku v areálu Dock za Libeňským mostem. Expertní poznámka ze setkání v Přístavu 18600 konstatuje, že doba se rychle mění a například stezky pro kočárky mají dnes úplně jiné (praktické) parametry než dříve,

„Kočárky dneska projedou skoro vše.“

Území by tak mohlo nabízet větší poměr stezek a cestiček než klasických parkových asfaltových cest. Rovněž je dle expertů potřeba zaměřit pozornost na tzv. bottlenecks (místa s potenciálně vysokou frekvencí pohybu).

### Pohyb a doprava

### podpora podnětu

rozšířit cyklostezku, oddělit prostor pro chůzi	17
přístup k řece a do ní	5
elektrokola – nebezpečí	2
běžecký tarmac, pruh na běhání (tartan)	2
zastávka vodní tramvaje	1
upravit cestu kolem vltavy pro procházky	–
procházka o pauze	–

### Dopravní napojení a dostupnost území

Návštěvníci stánku oceňují plánovanou zastávku vodní tramvaje. Svým způsobem to vidí jako náhradu za oblíbený přívoz, který v místě fungoval před otevřením Štvanické lávky. Na setkání ve Velkém mlýně se návštěvníci dotazovali na možnosti lepšího bezbariérového napojení nového parku na oblast Palmovky či Kaizlových sadů. Ulice Rohanské nábřeží působí jako zásadní bariéra, přes kterou by lidem dávalo smysl dostat se i jinak než po přechodu. Na stánku okrajově zaznívala i obava z dalšího zhoršení situace s parkováním, neboť park bude atraktivní i pro lidi dojíždějící autem.

## III. Vývoj vnímání záměru

Mezi roky 2020 a 2021 proběhla nadstandardně rozsáhlá participace veřejnosti, místních a klíčových aktérů, jenž měla za cíl analýzu současného stavu území a mapování představ o jeho budoucím směřování. Participace v roce 2025 měla za cíl především dopodrobna představit návrh proměny celého území a získat k němu zpětnou vazbu od veřejnosti. Celá zpráva z prvního kola participace, která je poměrně rozsáhlá, je k dispozici na webových stránkách projektu.

Pro připomenutí uvádíme kumulované (od veřejnosti a místních aktérů) hodnocení území z pohledu jeho hlavních kvalit. Pro úspornost necháváme popisky v heslech.

**Rozlehlost území** – velikost a rozlehlost celého území, nezastavěnost, volnost, otevřenost. **Zeleň** – velké množství zeleně, kus přírody ve městě, přírodní charakter lokality, městská step či městská divočina. **Vazba na vodu a řeku Vltavu** – má dvě polohy a) nezpochybnitelná hodnota obohacující celé území, b) přítomnost vody představuje i limit a určité riziko v podobě povodně. **Poloha v centru města** – dobrá dostupnost, cena území, blízkost bydlení či práci. **Atraktivita** – je to místo, které láká a přitahuje. **Bydlení i volný čas**. Lidi s penězi i lidi bez peněz. **Energie zdola** – to, co zde funguje, vznikalo zdola, tj. na základě energie místních aktérů, ne jako důsledek řízeného plánování. **Historická paměť** a blízkost kulturních hodnot – místo má svou silnou identitu již teď a je na co navazovat. **Krajina** – jsou zde vidět jevy velkého měřítka (činnost vody, kontakt města a krajiny, kontakt vody a terénu města)

Představy o budoucím směřování z roku 2021 akcentují využití pro odpočinek a rekreaci v rovnováze s ekosystémovými službami. Silnou podporu mělo sportovní využití, opatrnější podporu pak mají položky občerstvení a pohostinství a kultura a vzdělávání. Konkrétní cíle pojmenovány veřejností a místními aktéry jsou rozepsány do 18 tematických kapitol v dokumentu O3 Hledání vize území.

Právě z výčtu tematických oblastí níže lze vyčíst míru souladu nového návrhu s výsledky prvního kola participace, případně lze upozornit na určitý posun, který se za dobu přípravy záměru proměnil.

## **1. Prostupnost území**

Návrh potvrzuje vznik dobře napojeného a bezpečného parku, který zároveň odlehčí přetížené cyklostezce A2. Pozornost je však nadále třeba věnovat citlivému tématu otevření zahrádkářské kolonie, které je jejími uživateli vnímáno rozporuplně. Do budoucna je také nutné detailněji rozpracovat typologii cest pro různé uživatele (běh, kočárky) a identifikovat klíčové body zájmu, aby se předešlo jejich přetížení.

## **2. Zelená spojnice, všude blízko**

V souladu s původním cílem vytváří návrh kvalitní zelenou spojnicí mezi centrem a dalšími čtvrtěmi. Výzvou zůstává zajištění rovnováhy mezi rychlými cyklisty a ostatními uživateli a především pohodlné překonání bariéry v podobě ulice Rohanské nábřeží, kde se objevily i návrhy na mimoúrovňové křížení.

## **3. Ochrana před povodněmi**

Návrh správně koncipuje veškerou vybavenost a mobiliář s ohledem na fakt, že jde o záplavové území. Důraz by měl nadále být na povodňovou osvětu, aby se předešlo různým dezinformacím. Téma protipovodňové ochrany je aktuální především pro území severně za Libeňským mostem.

## **4. Správa, vybavenost, svoboda aktivit**

Návrh umožňuje vznik a fungování celé řady nových aktivit od sportu po umění. Počítá se zřízením sociálního zařízení, což byl jeden z klíčových požadavků veřejnosti. Nadále je kladen velký důraz na vytvoření rovnováhy mezi spravovanými místy pro specifické účely (např. grilování nebo sport) a prostory, které umožní svobodné a spontánní aktivity. Tento akcent na určitou nepředurčenost ploch zůstává stále aktuální.

## **5. Infrastruktura a průmysl**

Návrh jednoznačně směřuje k rekreační funkci území a s průmyslovým dědictvím pracuje jako s pamětí místa. Klíčovým posunem od roku 2021 je stanovení závazného termínu pro ukončení provozu betonárny v roce 2028.

## **6. Člověk a řeka**

Soulad s původními cíli je patrný v diverzifikaci kontaktu s řekou – návrh místa zpřístupňuje, ale jinde naopak zachovává přírodní charakter břehů. Návrh také reflektuje myšlenku připomenout zaniklé stopy řeky a vnímat ji jako celý prostor nivy.

## **7. Pestrost přírody**

Návrh respektuje požadavek na přizpůsobení vegetace případným povodním a zároveň počítá se zachováním částí území nepřístupných pro veřejnost, což podporuje biodiverzitu. Cíl revitalizovat současnou vegetaci kolem břehů však bude možné naplnit jen částečně kvůli plánovanému snížení břehového opevnění a s tím spojenému kácení.

## **8. Městská divočina**

Návrh samotný je nositelem diskuze na téma městské divočiny, případně specificky očekávané divočiny na území Rohanského ostrova. V souladu s očekáváním veřejnosti návrh počítá se založením enkláv s různou intenzitou údržby, čímž koncept divočiny reflektuje. Jak velký podíl „divočiny“ v parku nakonec bude a jaká bude její podoba, je však rovným dílem otázkou jak návrhu, tak budoucího managementu a správy parku.

## **9. Příroda v centru města**

Projekt potvrzuje zachování a obnovu co největšího množství zeleně a vytváří vhodné přechody mezi novou zástavbou a volnou přírodou. Hodnota stávající zeleně a uvědomění její přítomnosti se zvyšuje spolu s pokračující zástavbou v blízkém okolí parku. Návrh počítá se vznikem celé řady nových možností k pozorování a zažití přírody v centru města. Otázkou nadále zůstává naplnění cíle: vytvořit adekvátní přechod mezi urbanizovanou částí a volnou přírodou v zastavitelném území mezi Olgoj Chorchoj a hrázděným domem.

## **10. Možnost být sám**

Návrh se snaží zachovat a podporovat přírodní divokost a zároveň umožnit existenci pestrých komunit („sociální divokost“). Důraz na inkluzivitu prostoru a obava z přílišné komercializace jsou v kontrastu s novou výstavbou v okolí ještě aktuálnější než v roce 2021.

## **11. Ostrůvky služeb v území**

Potvrzeno je zachování genia loci místa včetně služeb, je však třeba hlídat jejich rozmanitost, aby sloužily všem sociálním skupinám. Otevírání komunit na Libeňské kose je potřeba dělat v úzké spolupráci s místními aktéry. Prioritně by se měla rozvíjet oblast Maninské kosy, jak bylo požadováno.

## **12. Místo pro formální i neformální sport**

Návrh počítá se zajištěním nových veřejných sportovišť, což odpovídá silné podpoře, kterou má sportovní využití území mezi veřejností. I ve sportu je potřeba dbát na požadavek určité nepředurčenosti a flexibility (odpor vůči rozhrášťování území). Podpora sportovního využití území je velice silná.

## **13. Aktivity pro děti**

Vytvoření flexibilního rekreačního prostoru pro různorodé skupiny dětí je v návrhu potvrzeno a cíl zachovat Rohanský ostrov jako místo pro organizované i neorganizované aktivity je naplňován. Specificky je potřeba přihlížet k dětským potřebám ve vztahu k nové ZŠ Rohanský ostrov a rovněž objektu betonárny.

## **14. Paměť místa**

Návrh umožňuje připomínat historickou paměť místa různými způsoby a reflektovat její rozmanité aspekty (např. umístění Zvonu #9801). Objekt betonárny vyvolává otázky, zda je to opravdu hodnota k připomenutí. Specifickým cílem k dalšímu zamyšlení je připomenutí „živé mapy“ (mapa tehdy českého království ze stromů, struh apod.).

## **15. Umění a kultura v přírodě**

Potenciál pro umístění umění a pořádání kulturních akcí v přírodním rámci je v návrhu umožněn, jeho konkrétní podoba však bude předmětem dalšího rozvoje. Speciálně objekt betonárny má v tomto ohledu velký potenciál. Podporu mají nadále „landartové“ intervence či trvalé instalace.

## **16. Volný prostor ve městě**

Projekt zachovává nepředurčenost volného prostoru a pracuje s mentálními předěly od rušného města, což je v souladu s původními cíli. Hodnotu volného prostoru je potřeba chránit speciálně v ohledu k zahušťování celého prostoru dalšími aktivitami a výstavbou v okolí.

## **17. Místo pro všechny**

Návrh akcentuje silné stránky území – zeleň, velikost a stávající náplň – a snaží se tak podporovat prostor pro všechny skupiny lidí. I do budoucna je potřeba věnovat se ochraně stávajících komunit a jejich aktivnímu zapojení do budoucnosti parku.

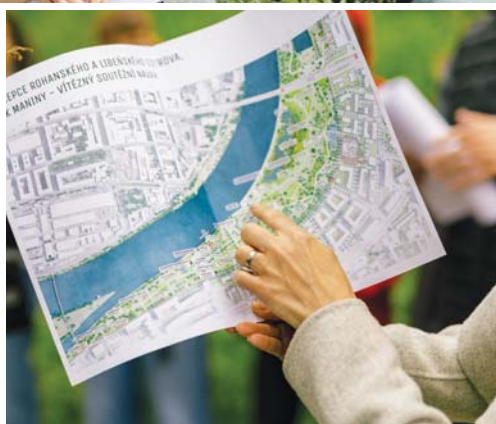
## **18. Komunita, sociální exkluze a gentrifikace**

Téma zůstává klíčovou výzvou. Je třeba dát dostatek veřejného prostoru různým komunitám a aktivně pracovat na tom, aby park nebyl definován pouze pro nové obyvatele, ale aby zachoval kontinuitu se současnými uživateli a jejich potřebami. Speciálně objekt betonárny má vysoký potenciál pro podporu místních komunit, ale stejně tak může být místem gentrifikace či sociální exkluze, pokud se jeho budoucnost vydá jiným směrem. To je potřeba v dalších fázích projektu hlídat.

## IV. Shrnutí a závěr

Od roku 2021, kdy proběhlo první kolo participace, se území Rohanského ostrova poměrně hodně proměnilo – pokračuje zástavba východně od cyklostezky A2, z Libeňského mostu je staveniště, otevřela se Štvanická lávka, více ožil ostrov Štvanice a Holešovická tržnice a do území přišli další noví obyvatelé. Přirozeně se také proměnil i pohled veřejnosti a aktérů celé plánované proměny území na Rohanský ostrov.

Veřejnost o chystaném novém parku ví, vítá ho a pozorně sleduje jeho přípravu. Návrh proměny jako celek veskrze odpovídá společenskému očekávání a výhrady se soustředí především na kontroverzní témata jako budoucnost betonárny, otevírání prostupů v zahrádkářské kolonii nebo časovému hledisku přípravy. Pět let čekání se zdá jako dlouhá doba a lidé by ocenili i nějaké dílčí kroky vpřed. S příchodem nových rezidentů do bezprostřední blízkosti budoucího parku sílí tlak na okamžité využívání území a s tím nabývají na významu témata zajištění základní provozní bezpečnosti (šíření černých skládek, riziková zeleň, bezdomovecké skupiny atd.), která by bylo záhodno podchytit např. pomocí přechodného managementu území. Očekávání od nového parku jsou vysoká. Lidé si přejí jak tradiční městský park tak alternativní městskou divočinu, jak prostor pro odpočinek a sport tak pro občerstvení, kulturu, vzdělání a v neposlední řadě také volný prostor bez určující programové náplně, který úměrně zahušťujícímu se městu nabývá svého významu a hodnoty.



**Zpracoval:**

Atelier pro veřejnou debatu - AVD s.r.o., 09/2025

\* Při zpracování zprávy byly využity nástroje AI Gemini a ChatGPT ,  
za kvalitu a pravdivost uvedených informací ručí autor textu.